Асимметрия надзора при клиническом документировании с помощью ИИ: сравнительное абдуктивное исследование на примере выписки новорожденных

Источник: Frontiers in Digital Health

Дата публикации: 2026-04

Оригинал: https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fdgth.2026.1986499

клиническое документирование | надзор человека | педиатрия | рабочая нагрузка | управление ИИ | этика ИИ

Введение

Надзор со стороны человека широко рассматривается как гарантия безопасности клинического искусственного интеллекта (ИИ), однако проверяющий может формально нести ответственность, не обладая знаниями, временем или полномочиями, необходимыми для проверки сгенерированной документации. Мы разрабатываем концепцию «асимметрии надзора» как инструмента проспективной диагностики управления и используем неонатальную выписку в качестве теоретического контекста для ответственного цифрового педиатрического ухода, а не как наблюдаемую среду использования ИИ.

Методы

Мы провели сравнительное абдуктивное качественное исследование, основанное на нетнографии, с участием 64 публичных потоков обсуждений на платформе Reddit, опубликованных в период с 2021 года по апрель 2026 года, с извлечением деревьев комментариев в соответствии с заранее

определенными параметрами извлечения. Эти потоки содержали 2848 комментариев и ответов от 1723 псевдонимизированных аккаунтов в сообществах среднего медицинского персонала, неонатологии, педиатрии, общей медицины и медицинской информатики, при этом 49 потоков были включены в формирование окончательных тем. Поток, посвященный готовности к выписке и переходу домой, в основном извлеченный из общих сообществ среднего медицинского персонала, и меньший поток, посвященный документации и коммуникации с использованием ИИ, анализировались отдельно с помощью рефлексивного тематического анализа перед абдуктивным сравнением. Профессиональная роль присваивалась только в тех случаях, когда участники явно указывали на свою принадлежность к определенной роли.

Результаты

Готовность к выписке описывалась как зависящая от знаний, распределенных между медицинскими записями, профессионалами, наблюдениями у постели больного и семьями пациентов, в то время как ответственность за выписку могла концентрироваться. Ответственность на передовой линии была отделена от институциональных полномочий, хотя несколько участников описывали распределенный надзор, который работал благодаря возможности эскалации проблем. В четырех ключевых потоках из двух сообществ обсуждения документации с использованием ИИ описывали более быстрое составление черновиков наряду с остаточной проверкой источников и исправлением ошибок, а более узкая группа участников описывала восстановление отсутствующей клинической логики. Данные о рабочей нагрузке, вместе с предсказаниями, связанными с ИИ, в двух потоках, указывают на то, что ожидаемая эффективность может быть конвертирована в более высокую рабочую нагрузку до тех пор, пока не будет устранена остаточная работа по проверке. Мы предполагаем, что надзор становится уязвимым, когда ответственность за проверку и требования превышают эпистемический доступ, защищенное время или значимые полномочия.

Заключение

Асимметрия надзора выявляет проспективный механизм, посредством которого номинальный человеческий обзор может не обеспечивать осмысленный надзор. Ответственное управление педиатрическим искусственным интеллектом должно измерять объем остаточной работы по проверке, сохранять происхождение данных и доступ к контексту семьи и

наблюдения у постели больного, защищать время на проверку и предоставлять эффективные полномочия для эскалации на уровне вывода и системы до того, как автоматизация будет рассматриваться как дополнительная мощность. Данное исследование формирует гипотезы для проспективной оценки и не утверждает, что неонатальная выписка с помощью ИИ наблюдалась непосредственно.

Перевод выполнен: 31.10.2026 | ai4med.ru

Машинный перевод. Рекомендуем сверять с оригиналом при клиническом использовании.